

会議録

会議の名称	令和５年度 第６回西東京市文化芸術振興推進委員会
開催日時	令和６年２月２２日（木） 午後５時から午後６時３０分
開催場所	田無第二庁舎４階会議室３
出席者	委員：（対面）新藤委員長、濱崎副委員長、笠原委員、藤井委員、青木委員、遠野委員、森委員 （オンライン）中山委員、中野委員 （欠席）亀田委員 事務局：文化振興課堀課長、文化振興課文化振興係山本係長、文化振興課文化振興係小菅主事、西東京市第３期文化芸術振興計画策定支援業務委託事業者（株式会社創建東京本部：大谷主席研究員、砂田研究員）
議題	１ 西東京市第３期文化芸術振興計画案の参考指標及び事業別評価シートについて ２ 西東京市第３期文化芸術振興計画の概要版案及びデザイン案について ３ その他
会議資料の名称	資料１ 西東京市第３期文化芸術振興計画案 資料２ 第３期文化芸術振興計画 事業別評価シート案（令和●年度） 資料３ 西東京市第３期文化芸術振興計画 概要版案 資料４ 西東京市第３期文化芸術振興計画デザイン案
記録方法	☐ 全文記録 ☐ 発言者の発言内容ごとの要点記録 ☒ 会議内容の要点記録
会議内容	
【以下、新藤委員長にて議事進行】 １ 開会 ・オンラインによる参加も可能としていることを説明。 ・事務局にて「第５回文化芸術振興推進委員会会議録案」を作成し提示。委員より異論がなかったため、正式な会議録とすることで全会一致。 ２ 【議題１】西東京市第３期文化芸術振興計画案の参考指標及び事業別評価シートについて ・事務局にて、西東京市第３期文化芸術振興計画案の参考指標について、資料１を用いて説明。 ○委員長： ・西東京市第３期文化芸術振興計画案の参考指標について、委員の皆様からご意見をい	

ただきたい。

○委員：

- ・資料1の参考指標について、参考指標ごとに二重線で区切っているが、5点あるということがわかりづらい。参考指標ごとに網掛けをしたり、数字を入れる等の工夫が必要ではないか。

○事務局：

- ・参考指標が5点あることがわかるように検討する。

○委員：

- ・資料1の参考指標のうち、1点目の目標達成に向けた考え方で、「身近な場所で文化芸術に親しむことができるよう、市内で文化芸術に親しみやすい環境づくりに取り組みます。」とあるが、文化芸術に親しみやすい環境づくりとはソフト面、ハード面のどちらを指しているのか。

○事務局：

- ・1点目の参考指標は、市民及び子どもの各割合を高めていくことが、目指すべき姿の実現に向けた最終的な指標であると考えていることから、ソフト面、ハード面の両方を含んでいる。

○委員：

- ・ソフト面、ハード面の両方を含むとのことだが、5点目の参考指標として「文化施設の利用者」があり、目標達成に向けた考え方には「文化施設を利用する市民を増やすため、市内の文化施設の機能強化や施設整備、施設におけるイベントの充実や効果的な情報発信等に取り組みます。」とある。1点目の内容と重複するのではないか。

○事務局：

- ・1点目は目指すべき姿の実現に向けた総合的な参考指標として設定している。一方、5点目は、文化芸術に関するアンケート調査で文化芸術活動を通して愛着を高めることに必要なことで「文化芸術活動ができる施設が充実」が2番目であったこと、第3期文化芸術振興計画でも「場」を重要視していることから設定をしており、それぞれすみ分けはしている。

○委員長：

- ・資料1のとおり進めることに異議はあるか。

【異議なし】

○委員長：

- ・資料1のとおり、事務局で最終的な手続きを進めていただきたい。

○事務局：

- ・西東京市第3期文化芸術振興計画の文言等の表記ゆれ等を確認し、文言整理をしたうえで最終的な手続きを進める。

- ・事務局にて、西東京市第3期文化芸術振興計画の事業別評価シート案について、資料2を用いて説明。

○委員長：

- ・西東京市第3期文化芸術振興計画の事業別評価シート案について、委員の皆様からご意見をいただきたい。

○委員：

- ・西東京市第3期文化芸術振興計画の事業別評価シート案にある総括の欄については、関連施策の評価も含めて記載する認識で良いか。

○事務局：

- ・お見込みのとおりである。

○委員長

- ・事業内容について、各所管課の判断に任せて記載するとなると、所管課によって記載方法が異なってしまうのではないか。各所管課が統一的な方法で記入できるようにするとともに、集計しやすいようプルダウンで選択できる項目を設ける等工夫が必要ではないか。

○事務局：

- ・必須項目については、個別に記入欄を設けることで内容がバラバラにならないように工夫をしている。また、関連施策や評価等については、プルダウンで選択できるようにすることを想定している。

○委員：

- ・該当施策ごとの評価を確認することができるのは良いと思うが、関連施策の評価もすることとなっており、該当施策、関連施策のどの部分の評価の比率が高いのか、各課の判断に委ねることになる。関連施策については5段階評価にしない等、バランス良く評価できる仕組みを考えていくべきではないか。そうすることで、集計もしやすくなるのではないか。

○事務局

- ・現在は記載されていないが、全体の達成度を評価する項目を設けることも考えている。委員の意見等を踏まえ、評価方法について引き続き、検討する。

○委員

- ・広報手段について、資料3では5つの手段が記載されているが、プルダウンで手段を選べるようにするのか。それとも自由記述にするのか。例えばアスタビジョンを活用した場合には、その他に記載するのか。

○事務局

- ・市報、ホームページ、チラシ、SNSといった主な手段については、プルダウンで選択できるようにすることを想定している。それ以外の手段については、その他として記載することを考えている。

○委員：

- ・広報の配布先や配布数がわかるようにしてはどうか。

○事務局：

- ・現状、手段のみ記載する予定である。

○委員：

- ・情報発信については、西東京市第2期文化芸術振興計画から見えてきた課題の一つでもあり、第3期文化芸術振興計画の施策として位置付けていくことから、どの広報手段が1番効果的であったか確認できる欄を設けると良いのではないか。

○委員長：

- ・効果的な手段を把握していくことも重要であることから、自由記述で記載できると良いのではないか。

○事務局：

- ・記載欄を設けることについて検討する。

○委員：

- ・該当施策については５段階の数字評価を行い、関連施策についてはＡ～Ｃの３段階評価で実施するのも良いのではないか。

○事務局

- ・評価方法については、委員の意見等を踏まえ、引き続き検討する。

３ 【議題２】西東京市第３期文化芸術振興計画の概要版案及びデザイン案について

- ・事務局にて、西東京市第３期文化芸術振興計画の概要版案について、資料３を用いて説明。

○委員長：

- ・西東京市第３期文化芸術振興計画の概要版案について、委員の皆様からご意見をいただきたい。

○委員：

- ・資料３の各施策の部分に、資料１と同様の写真が掲載されているがキャプションの掲載がないため、資料１と同様にキャプションがあった方がわかりやすいのではないか。

○委員：

- ・資料３を作成するにあたり、ユニバーサルデザインを意識しているのか。一部白抜きの文字があるが、障害のある方に見えづらいのではないか。

○事務局

- ・ユニバーサルデザインを意識して作成はしているが、意見を踏まえ、見え方について確認する。

○委員長：

- ・資料３の「２ 計画の概要」では、対象とする文化芸術の範囲の掲載があるが、西東京市の文化芸術に関する取組状況の現状等、西東京市に関する情報を掲載した方が良いのではないか。
- ・資料３の「４ 文化芸術振興計画の基本的な考え方」の「（３）文化芸術の担い手」について、「本計画では、すべての市民が文化芸術の担い手であると捉えます。」とあるが、一文だけでは説明が足りないのではないか。資料１にある本文を基に、補足した方が良いのではないか。

○委員：

- ・資料３は概要版として作成していると思うが、「１ 策定の趣旨」や「２ 計画の概要」、「３ 第２期計画の取組から見てきた課題」の内容を初めて見る方からすると、少し難しいのではないかと感じる。わかりやすさという点では、「４ 文化芸術振

興計画の基本的な考え方」を初めに掲載する等した方が良いのではないか。

○委員長：

- ・資料１の構成通りに概要版を作成するのも良いと思うが、「４ 文化芸術振興計画の基本的な考え方」や「５ 文化芸術振興に向けた施策の展開」を先にする構成もわかりやすいのではないか。

○委員：

- ・資料３は誰のために作成するか、今一度整理した方が良いのではないか。子どもも読むことを想定するのであれば、子どもの絵画作品等を掲載することや、写真を多く掲載する等の工夫が必要ではないか。

○委員：

- ・資料１及び資料３はどのように配布するのか。

○事務局：

- ・図書館の閲覧用に配布するほか、情報公開コーナーへの設置を予定している。情報公開コーナーでは有償頒布も実施する。その他、市ホームページでの掲載も行う予定である。

○委員：

- ・資料３の「２ 計画の概要」に、対象とする文化芸術の範囲を掲載していることは、どのような範囲が文化芸術に含まれるのか市民が知るきっかけとなり、また、文化芸術に新たに触れる第一歩にもつながると考える。そのため、掲載はあっても良いのではないか。ただ、全体的に内容が固いと感じるため、工夫する余地はあるのではないか。

○委員：

- ・より多くの市民が手に取りやすいよう、表紙に計画名だけでなく、「文化の香りあふれるまち」等のキャッチフレーズを付けると良いのではないか。

○事務局：

- ・資料３は、市の他の個別計画等と比較して標準的な作りとしているが、委員の意見等を踏まえ、どこまで反映できるかは再度検討する。

○委員長：

- ・委員からの意見等を踏まえ、見やすさ、わかりやすさの点について、事務局にて修正をお願いします。

- ・事務局にて、西東京市第３期文化芸術振興計画のデザイン案について、資料４を用いて説明。

○委員長：

- ・西東京市第３期文化芸術振興計画デザイン案について、委員の皆様からご意見をいただきたい。

○委員長：

- ・文化芸術振興庁内検討委員会での意見はどうだったのか。

○事務局：

- ・デザインがシンプルという点で、Ａ案が良いとの意見であった。

○委員

- ・ A案がシンプルで良いと思うが、2案以外にはないのか。

○事務局

- ・ 2案のみである。

○委員

- ・ 西東京市第2期文化芸術振興計画の表紙は、スカイタワー西東京やタクトホームこもれびGRAFAREホール等の西東京市の街並みや、楽器を演奏する人のシルエット等、文化芸術をイメージしやすく、良いデザインであった。A案が良いと思うが、今回のデザインは、青色が多く使われており、爽やかであるが少し冷たい印象である。わくわくする感じや温かみを感じるデザインにしていきたい。

○委員

- ・ 西東京市第1期文化芸術振興計画の表紙は、市民の文化芸術に関する写真が使用されていた。西東京市第3期文化芸術振興計画でも写真を使用する等した方が良いのではないか。

○委員：

- ・ A案が良いと思うが、「西東京市第3期文化芸術振興計画」という言葉が表紙の中心にあると、初めて文化芸術振興計画に触れる方は手に取りづらいのではないかと。B案のように上下に帯を付け、帯の部分に計画名、中心にキャッチフレーズが記載すると、手に取りやすいのではないかと。

○委員長：

- ・ A案で進めることに異議はあるか。

【異議なし】

○委員長：

- ・ 委員からの意見やこれまでの西東京市文化芸術振興計画の表紙デザイン等を踏まえ、文化芸術をイメージしやすく温かみのあるデザインへの検討をした後、最終的な手続きを進めていきたい。

4 【議題3】その他について

- ・ 事務局にて、令和6年度第1回文化芸術振興推進委員会の予定（令和6年夏頃）、内容（令和6年度施策・事業評価（令和5年度分））調査結果を踏まえた西東京市第2期文化芸術振興計画の評価）、各委員の任期が令和6年7月31日までであることについて説明。

5 閉会

以上