

審議事項一覧

専門部会は、9月に開催しました。専門部会の開催前に、調査票（案）について、各部会員から御意見を頂戴しました。この一覧は、御意見（209件）のうち、専門部会での御審議いただいたこと、また、審議会で御審議いただきたいことを、まとめたものです。

調査票	ページ	設問	部会前に各委員から出された御意見(抜粋)	専門部会での審議・その後の対応
確 認	全 般		<p>父親のニーズの把握 ：各設問に2つの回答欄を設ける等、父親の意見をくみ取る手法を考えてほしい。</p>	<p>専門部会にて、父親の意見を聴くことの重要性と難しさを確認した上で、各設問に2人が回答できるよう工夫すると様式が複雑になり、回答率が下がることが懸念されることから、父親が恒常的に集まる場でのヒアリングを実施し、この調査以外の手法と組み合わせて御意見を把握することとなりました。</p> <p>また、父親サークル等への参加者にヒアリングしても、そのような場に参加できない父親も多いとの意見が出され、父親が子育てにかかわることができない理由を尋ねる設問を追加することとなりました【就学前p.3問6①、小学生p.3問6②】。設問を御確認いただきたい。</p>
	全 般		<p>満足度の段階の見直し ：「まあまあ満足」「やや不満」を削除し、「わからない（どちらとも言えない）」を追加してほしい。 「わからない（どちらとも言えない）」は、十分な情報が伝えられていないケースも含まれるので、「満足」「不満足」のどちらにもカウントすべきではない。</p>	<p>専門部会にて、自治体の報告書では、「まあまあ満足」と答えた人と「満足」と答えた人を、大きく「満足」にまとめてしまい、都合よく集計されてしまいがちであることが指摘されました。</p> <p>この調査票の満足度については、経年変化を追う項目であり、選択肢を変えてしまうと経年が見られなくなるという問題があるので、修正しないこととなりました。ただし、調査の集計・分析の際、また、この調査のデータを活用した報告書等を作成する際に、「満足」と「まあまあ満足」とを混合しないようにとの意見が付されました。</p>
就学前	p.9	問14	<p>設問の追加 ：親の視点ではなく、子どもの育ちのために、保育・教育がどのくらい必要だと思うか。</p>	<p>専門部会の審議の中で、設問が親の視点から設計されており、子どもの立場から何が必要かを設問に入れるべきであるとの指摘が出され、追加することとなった。</p>
小学生	p.15	問36		
就学前	p.10	問16	<p>送迎保育ステーションの設問 ：具体的な実施計画がないならば、入れない方がよい。</p>	<p>現段階で具体的な計画がなくても、ワイワイプランは10年計画であることから、送迎保育ステーションに類似する保育が充実されてきている海外の保育事情等を踏まえ、設問に入れることとなりました。</p>
就学前	p.10- p.11	問17- 問18	<p>「4 保育所探し」（部会にて「教育・保育の事業探し」に修正）の設問 ：保護者が探すのは、保育所だけではなく、教育（幼稚園）も探すので、探す対象に教育を加えてほしい。</p>	<p>専門部会にて、教育の事業を加えるよう、設問・選択肢の文言を精査しました。</p>

調査票	ページ	設問	部会前に各委員から出された御意見(抜粋)	専門部会での審議・その後の対応	
就学前	p. 10	問17	保育所探し(部会にて「教育・保育の事業探し」に修正)の年数 : 探した年数を1年に限定するか、2年にするか、年数を外すか。	専門部会にて、1年に限定することのメリット・デメリットを確認した上で、メリットである「お子さんが何歳のときに、どのような事業を探すのか」がわかるという点を生かし、1年に限定することとしました。	
審議	就学前	p. 11	問17③	選択肢の見直し : 教育・保育の事業を探した結果、不満に感じている理由の選択肢について、回答者の実態とのずれがあるように思うので、選択肢を練り直してほしい。	専門部会での審議が未了のため、問17③の選択肢について、審議会で御審議いただきたい。
	就学前	p. 11	問17④	選択肢の見直し : 教育・保育の事業を探さない理由として、選択肢1「自分で育てたい」は不要な項目だと思うので、見直してほしい。	専門部会にて、親の認識は多様だが、子育ての第一義的責任は保護者にあると考えられるので、自分で育てたいという項目はあってよいとの結論になりました。
確認	小学生	p. 7	問13②	親子の満足度 : 学童クラブを利用した人の満足度を書く欄があるが、親の満足度でよいか。	調査票は保護者に記載していただくので、満足度も保護者の方の満足度を何うよう想定しておりますので、修正していません。御確認いただきたい。
確認	就学前	p. 15- p. 17	問29- 問34①	設問の流れの見直し : 「8 不定期の教育・保育の事業」について、設問の流れを見直してほしい。 ※小学生は「5 不定期の教育・保育の事業」	専門部会后、事務局で再検討し、設問の順番を入れ替えました。基本的に、個別の制度に関する設問を前に、複数の制度に関する問いを後ろに移しましたので、御確認いただきたい。
確認	小学生	p. 10- p. 11	問20- 問26①		
確認	就学前	p. 17	問36	選択肢の見直し : 自宅に週何日いるかという選択肢は、見直しが必要ではないか。各設問に時間を入れることで、地域で育つ時間が見えるのではないか。	専門部会の後、事務局で案を作成し、小学生の方の選択肢すべてに時間を加えることとし、今回の審議会でお示しました。ただし、就学前については、かなり先の将来のことですから詳細に聞くことが難しいと考え、国の必須項目のとおり、時間を尋ねるのは学童クラブのみとしました。
	小学生	p. 6- p. 7	問13・ 問14		
	小学生	p. 13	問28② -1	選択肢の見直し : 選択肢8「親同士の関係がわずらわしい」は、不要な項目だと思うので、見直してほしい。	専門部会の審議にて、過去の調査と比較し経年変化をみる項目については、文言の一部修正を除き、選択肢を削ることはしない方がよいという指摘がありましたので、修正していません。
確認	就学前	p. 18	問38	子育てについての相談 : 表現を見直してほしい。「相談できる人(場所)がいる(ある)と思いますか」は、わかりにくい。	専門部会后、事務局で再検討し、「相談できる人や場所は、ありますか」を「相談できる場所は、ありますか」に修正しましたので、御確認いただきたい。
確認	小学生	p. 14	問33		

	調査票	ページ	設問	部会前に各委員から出された御意見(抜粋)	専門部会での審議・その後の対応
確認	就学前	p. 18	問39	「10 子育て全般」 ：「あなたは自分を好きですか」という設問が、「10 子育て全般」の冒頭に入っているが、唐突な感じがするので、設問の位置を変えた方がよい。 ※小学生は「8 子育て全般」	専門部会后、事務局で再検討し、「あなたは自分を好きですか」という設問の位置を変更し、「子育て全般」の4番目に移しましたので、御確認いただきたい。
	小学生	p. 14	問34		
確認	就学前	p. 19	問41	プライベートな生活時間 ：プライベートな生活時間が、何を意味しているのか、説明がほしい。特に、設問が「家事（育児）・プライベートの生活時間」と一括りになっていて、区分けが難しい。	専門部会にて、設問を再考し、「家事（育児）時間」、「プライベートな生活時間」と表現し、両者が別なものであることが明確になるよう精査しましたので、御確認いただきたい。
	小学生	p. 15	問37		
	就学前	p. 19	問42	子育てイベントの主催者 ：イベントや講習は、西東京市の主催か。	西東京市が主催するものを想定して設計していましたが、御意見を反映して、地域のサークル活動なども含めた表現に修正し、専門部会の資料としてお示ししました。
	小学生	p. 15	問38		
	就学前	p. 20	問42①	参加してみたい子育てイベントの分類 ：テーマが限定的で魅力を感じないので、選択肢を再考してほしい。	専門部会にて、具体例が挙げられている方が書きやすいとの御意見も出され、テーマについても「その他」で回答者自身が望むテーマを記載できることから、修正しないこととしました。
	小学生	p. 16	問38①		