事務事業評価表(既存事業)

| 事務事業計劃衣(既任事業) | | | | | | | | | | | |
|-----------------|--|---------------------------|----------|--------------------------------|-----|-------|------------|--------------------|---|--------|----------|
| ⊐ − 8 | ド 事務事業名 -4-7 田無町二丁目アスタ西側歩道防護柵設置工事 | | | | | | | 所管部課 都市整備部道路管理課 | | | |
| 事務事 | 事務事業の目的 交通安全を推進し、安心して暮らせるまちづくり (歩行者の無謀な車道内横断抑止を目的に防語 | | | | | | うる。 置する | o.) | 総合計画上の位置づけ (政策)安全で快適に暮らすまちづくり (施策)防犯・交通安全の推進(安2 - 2) (主要施策)交通安全施設の整備 | | |
| 事業の概要 | 実施内容的護柵語 | | | | | | 根拠法令等 | | | | |
| | 事業開始 | 台時期 | 平成 16 年度 | 実施形! | 態 [| 直営 | ☑委 | 託 □補助 | 口その | 他(|) |
| 評価指標 | 活動指標工事 | 活動指標の考え方(定義) 工事の実施件数 | | | | | | | | | |
| 標の設定 | 成果指標名 交通事故発生件数 | | | 成果指標の考え方(定義) 防護柵設置箇所での交通事故件 | | | | | 数 | | |
| | | | | 単位 | | 14年度 | Ŧ | 15年度 | ŧ | 16年度 | 17年度 |
| | 事業費(A) 国庫支出金 | | | +142 | | 14-73 | 0 | 10-7/3 | 0 | 5,880 | 0 |
| | 都支出金 地方債 その他 | | | · 千円 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 5,880 | |
| | 所要人員(B) | | | 人 | | | | | | 0.08 | |
| 事務 | /// 人件費(C)=平均給与 × (B) | | | 千円 | | | 0 | | 0 | 634 | 0 |
| 掛事 | 総コスト(D)=(A)+(C) | | | 千円 | | | 0 | | 0 | 6,514 | 0 |
| | 単位当たりコスト | | | 113 | | | | | | 0,011 | |
| 業デー | (E)=(D)/ (工事件数) | | | 千円 | | | 0 | | 0 | 6,514 | 0 |
| | 歳入 | • | · | 千円 | | | | | | | |
| タ | 活動指 | 西示 | 目標値 実績値 | 件件 | | | | | | 1 | |
| | 活動指 | 票 | 目標値 実績値 | | | _ | / | | | | |
| | 成果指 | 票 | 目標値 実績値 | 件 件 | | | / | | | 0 0 | |
| | 成果指 | 西 示 | 目標値 実績値 | | | | <u> </u> | | | | |
| 事業環境 | 市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など) | | | | | | | | | | |
| | 国に | | | | | | | | | | |
| | 運営上の制約条件・ 外部要因等 | | | | | | | | | | |

| I | | | | | | | | | | |
|---|---------------|--|---|--|--|--|--|--|--|--|
| ٦- | ド -4-7 | 事務事業名 | 所管部課 対理を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を | | | | | | | |
| ° | -4-7 | 田無町一」日ド人 | 夕西側歩道防護柵設置工事 | | | | | | | |
| 事業所管部評 | 項目 | 評価結果 | 判断理由、説明等 | | | | | | | |
| | | ☑ 極めて良好 | 交通ルールを無視した歩行者に対し、車道内の横断抑止を図り、交通事故を未然に防止した。 | | | | | | | |
| | 実 | □良好 | [C | | | | | | | |
| | 績 | □不十分 | | | | | | | | |
| | | □極めて不十分 | | | | | | | | |
| | \ , | □増大 | | | | | | | | |
| | 必要 | ☑変化なし | | | | | | | | |
| | 性 | □減少、一部なし | | | | | | | | |
| | | □かなり減少 | | | | | | | | |
| | *+ | □大き〈改善 | | | | | | | | |
| | 効率 | ☑問題なし | | | | | | | | |
| | 性 | □問題あり | | | | | | | | |
| | | □抜本的な問題あり | | | | | | | | |
| 価 | // | □より充実 | | | | | | | | |
| | 公平 | ☑問題なし | | | | | | | | |
| | 性 | □問題あり | | | | | | | | |
| | | □抜本的な問題あり | | | | | | | | |
| | 総合評価 | □拡充 | 平成16年度に工事は完了した。 他の地域についても、必要に応じて各現場状況に適した交通安全施設整備を検討 | | | | | | | |
| | | □継続実施 | する。 | | | | | | | |
| | | □改善・見直し | | | | | | | | |
| | | □抜本的見直し | | | | | | | | |
| | | ☑ 廃止·休止 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | ∓度 ∷ける | | | | | | | | | |
| 改善点 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | □拡充 | | | | | | | | |
| /_ | - | □継続実施 | | | | | | | | |
| | 本部位 | □改善・見直し | | | | | | | | |
| " | | □抜本的見直し | | | | | | | | |
| | | □ 廃止·休止 | | | | | | | | |
| , : 評価の視点 | | | | | | | | | | |
| | | | 1るか。必要以上のサービスにより、経費が過大となっていないか。 など | | | | | | | |
| 必要 | 性: | 国·都·民間での実施状況に鑑み、市が実施すべき事業といえるか。社会経済状況の変化を踏まえて実施しているか。廃止した場合に大きなデメリットは生じるか。など | | | | | | | | |
| 効率 | 性: | 限られた財源を有効に活用しているか。現在の実施方法が最も効率的な方法といえるか。など | | | | | | | | |
| | .— | サービス対象に問題はないか。利用者の利便性に配慮しているか。受益者負担の水準は妥当か。など | | | | | | | | |
| 総合評価: 各項目の評価及び類似団体等とのサービス水準の比較を踏まえた、今後の事業のあり方・方 | | | | | | | | | | |
| | • | | 5して、事業を更に強化する必要があるもの。 業を継続していくもの。給付対象者の自然増減に伴いコストが増減する場合を含む。 | | | | | | | |
| では、 | | | | | | | | | | |

抜本的見直し: 事業の委託化や一部廃止など、事業の仕組みを含めた根本的な見直しが必要なもの。 廃止・休止: 事業を休止又は廃止するもの。単年度事業など、終了が確定しているものを含む。