| <b>□</b> |  | 事務事業名 児童館運営事業     |                              |  |      |      |  | 所管部課<br>児童青少年部児童課           |                             |  |
|----------|--|-------------------|------------------------------|--|------|------|--|-----------------------------|-----------------------------|--|
| 事務事業の概要  | 児童に低ターを設<br>実施内容<br>各児童(                           | と置し、放課後<br>空、実施方法 | ョえ、又は情接<br>児童の健全育<br>一における各類 | 操を豊にするための児童館・児童セン<br>「成を図ることを目的とする。<br>種行事   |      |      | 総合計画上の位置づけ<br>(政策)創造性の育つまちづくり<br>(施策)子ども参加の促進(創2-1)<br>(主要施策)児童館施設の計画的な整<br>備<br>根拠法令等 |                             |                             |  |
|          | 事業開始時期 合併前から                                       |                   |                              | 実施形態   図直営   一委託   一補助   一その他( )   |      |      |  |                             |                             |  |
| 評価指標の設定  | 活動指標名<br>開館日数<br>行事開催回数<br>成果指標名<br>来館者数<br>行事参加者数 |                   |                              | 活動指標の考え方(定義)<br>開館日数(全14児童館延べ日数)<br>行事開催回数(全14児童館延べ回数)<br>成果指標の考え方(定義)<br>来館者数(全14児童館延べ来館者数)<br>行事参加者数(全14児童館延べ参加者数) |      |      |  |                             |                             |  |
|          |  |                   |                              | 単位   | 14年度 | 15年度 | ž  | 16年度                        | 17年度                        |  |
| 事務事業デー タ | 事業費(A)<br>国庫支出金<br>都支出金<br>地方債<br>その他              |                   |                              | 千円   | 0    |      | 0  | 69,270<br>6,956<br>497      | 76,141<br>6,956<br>500      |  |
|          | 一般財源   |                   |                              |  |      |      | <b>†</b> -   | 61,817                      | 68,685                      |  |
|          | 所要人員(B)<br>人件費(C)=平均給与 × (B)<br>総コスト(D)=(A)+(C)    |                   |                              | 人<br>千円<br>千円  | 0    |      | 0  | 40.00<br>333,120<br>402,390 | 40.00<br>333,120<br>409,261 |  |
|          |  | たりコスト             | (者数 )                        | 千円   | 0    |      | 0  | 0.83                        | 100,201                     |  |
|          | 活動指  | 票                 | 目標値 実績値                      | 日日   |      |      |  | 3,985<br>4,006              | 3,772                       |  |
|          | 活動指標   | 票                 | 目標値 実績値                      |  |      |      |  | 1,350<br>1,674              | 1,250                       |  |
|          | 成果指標   | 票                 | 目標値 実績値                      | 人<br>人   |      |      |  | 398,500<br>483,780          | 377,200                     |  |
|          | 成果指標   | 票                 | 目標値 実績値                      | 人<br>人   |      |      |  | 67,500<br>79,476            | 62,500                      |  |
| 事業環境     | 市民・関連団体等の意見<br>(アンケート結果など)                         |                   |                              | 子育ての地域の拠点として、評価を受けている。   |      |      |  |                             |                             |  |
|          | 国・都・他市・民間等<br>における類似事業                             |                   |                              | 他市においても児童館がある。   |      |      |  |                             |                             |  |
|          | 運営上の制約条件・<br>外部要因等                                 |                   |                              | 児童福祉法等の法令  |      |      |  |                             |                             |  |

| ]<br>7     | ド<br>-3-1      | 事務事業名<br>児童館運営事業  | 所管部課<br>児童青少年部児童課  |  |  |  |  |  |  |
|------------|----------------|---|--|--|--|--|--|--|--|
|            | 項目             | 評価結果  | 判断理由、説明等   |  |  |  |  |  |  |
| 事業所管部評価    | 実績             | <ul><li>□極めて良好</li><li>☑ 良好</li><li>□ 不十分</li><li>□ 極めて不十分</li></ul>    | 483,780人の利用があり、また、行事参加者も79,476人の参加があり、地域住民、<br>関係各機関からの評価が高い。  |  |  |  |  |  |  |
|            | 必要性            | <ul><li>☑ 増大</li><li>□ 変化なし</li><li>□ 減少、一部なし</li><li>□ かなり減少</li></ul> | 少子化、核家族化により、子育て施設の拠点として必要であり、ますますの充実を期待されている。<br>また、中高生の居場所についての役割も期待されている。  |  |  |  |  |  |  |
|            | 効率性            | □ 大き〈改善 □ 問題なし □ 問題あり □ 抜本的な問題あり  | 現体制において実績を上げており、評価されている。しかし、将来の児童館のあり方についは、調査、検討の余地がある。<br>また、他機関との連携・協力も検討課題であり、運営の委託化の可能性についても検討する必要がある。   |  |  |  |  |  |  |
|            | 公平性            | □より充実 ☑ 問題なし □ 問題あり □ 抜本的な問題あり  | 市内に13館1分室があり、数は充足しており、各館同水準の事業を展開しており<br>公平性に問題はない。  |  |  |  |  |  |  |
|            | 総合評価           | □ 拡充 ☑ 継続実施 □ 改善・見直 し □ 抜本的見直 し □ 廃止・休止                                 | 今後、特色をもった特化機能を付加した児童館と従来の地域型児童館に再編成していく。   |  |  |  |  |  |  |
| にお         | 手度<br>ける<br>善点 |   | 実施する。<br>方を児童館職員によるプロジェクトで検討する。<br>向け保育園との連携強化を図り、より効率化を進め充実させたい。  |  |  |  |  |  |  |
| 行革本部<br>評価 |                | □拡充 ☑ 継続実施 □ 改善・見直 U □ 抜本的見直 U □ 廃止・休止                                  | 現在の取組内容を継続して実施する。  |  |  |  |  |  |  |
| 実<br>必要    | 性:             | 十分な成果をあげてに<br>国・都・民間での実施に<br>しているか。 廃止した                                | Nるか。必要以上のサービスにより、経費が過大となっていないか。など<br>状況に鑑み、市が実施すべき事業といえるか。社会経済状況の変化を踏まえて実施<br>場合に大きなデメリットは生じるか。など<br>こ活用しているか。現在の実施方法が最も効率的な方法といえるか。など   |  |  |  |  |  |  |
|            | 評価 拡充 継続 改善    | 各項目の評価及び類: ニーズの増大に対応<br>実施: 現状水準で事該<br>・見直し: 現在の仕組                      | はないか。利用者の利便性に配慮しているか。受益者負担の水準は妥当か。など似団体等とのサービス水準の比較を踏まえた、今後の事業のあり方・方向性。 おして、事業を更に強化する必要があるもの。 業を継続していくもの。給付対象者の自然増減に伴いコストが増減する場合を含む。 みを前提としつつ、実施方法の見直しなどにより改善を図るべきもの。 もんや一部廃止など、事業の仕組みを含めた根本的な見直しが必要なもの。 |  |  |  |  |  |  |