

事務事業評価表(既存事業)

| | | | | | | | |
|--------------|---|--|-------------------------------|-------|-------|-------|--|
| コード 3-2-1 | 事務事業名 資産税賦課事務(償却資産) | 所管部課 税務部資産税課 | | | | | |
| 事務事業の概要 | 事務事業の目的 安定した財政基盤を確保するため、基幹税である固定資産税の課税客体を正確に把握し、償却資産の公正(適正)な賦課を決定し市の自主財源確保を図る。 | 総合計画上の位置づけ | | | | | |
| | 実施内容、実施方法 前年実績や事業所登録の資料により申告書を送付、また国税資料との照合。国税青色申告の内容を調査し申告を促し、地方税法等に基づき償却資産の申告課税を行う。・申告書送付 申告課税(前年申告実績のある事業主や法人事業所)・未申告者への催促通知送付 申告課税 | 根拠法令等 ・地方税法 ・西東京市市税条例等 | | | | | |
| | 事業開始時期 合併前から | 実施形態 <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他() | | | | | |
| 評価指標の設定 | 活動指標名 評価総納税義務者数 | 活動指標の考え方(定義) 実績値は概要調書の評価総納税義務者数 | | | | | |
| | 成果指標名 公正な資産税の賦課 | 成果指標の考え方(定義) | | | | | |
| 事務事業データ | | 単位 | 14年度 | 15年度 | 16年度 | 17年度 | |
| | 事業費(A) | 千円 | 2,532 | 2,129 | 2,260 | 2,351 | |
| | 国庫支出金 | | | | | | |
| | 都支出金 | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | |
| | その他 | | | | | | |
| | 一般財源 | | 2,532 | 2,129 | 2,260 | 2,351 | |
| | 所要人員(B) | 人 | 0.80 | 0.80 | 0.80 | 0.80 | |
| | 人件費(C)=平均給与×(B) | 千円 | 6,597 | 6,618 | 6,662 | 6,662 | |
| | 総コスト(D)=(A)+(C) | 千円 | 9,129 | 8,747 | 8,922 | 9,013 | |
| | 単位当たりコスト (E)=(D)/(評価総納税義務者数) | 千円 | 2 | 2 | 2 | | |
| | 歳入 | 千円 | | | | | |
| | 活動指標 | 目標値 | 件 | 3,823 | 3,744 | 3,871 | |
| | | 実績値 | 件 | | | | |
| 活動指標 | 目標値 | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | |
| 成果指標 | 目標値 | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | |
| 成果指標 | 目標値 | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | |
| 事業環境 | 市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など) | | | | | | |
| | 国・都・他市・民間等 における類似事業 | | 地方税法に基づく事務のため、全国の区市町村で実施している。 | | | | |
| | 運営上の制約条件・ 外部要因等 | | | | | | |

| | | |
|--------------|------------------------|-----------------|
| コード 3-2-1 | 事務事業名 資産税賦課事務(償却資産) | 所管部課 税務部資産税課 |
|--------------|------------------------|-----------------|

| 項目 | 評価結果 | 判断理由、説明等 |
|---------|---|---|
| 事業所管部評価 | 実績 <input type="checkbox"/> 極めて良好 <input checked="" type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 不十分 <input type="checkbox"/> 極めて不十分 | ・申告に基づき評価・課税を行った。 ・未申告義務者の捕捉調査を行なった。 |
| | 必要性 <input type="checkbox"/> 増大 <input checked="" type="checkbox"/> 変化なし <input type="checkbox"/> 減少、一部なし <input type="checkbox"/> かなり減少 | 固定資産税(償却資産)は、市の財源を確保する税目のひとつである。したがって賦課徴収(課税事務)は必要不可欠である。 |
| | 効率性 <input type="checkbox"/> 大きく改善 <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし <input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 抜本的な問題あり | ・時間・コストの節減方法としてすべての申告件数を処理するにあたり、データ投入に関し委託処理することは費用対効果面では適切であり効率性を向上させている。 |
| | 公平性 <input type="checkbox"/> より充実 <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし <input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 抜本的な問題あり | ・申告の手引き書を作成、送付、説明を行い理解を得るように努めた。 ・申告についてのPRに市もホームページにも掲載し幅広く理解を得るように努めた。 |
| | 総合評価 <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 廃止・休止 | 課税客体を正確に把握し、公平かつ公正な賦課のために申告者捕捉、申告恣意の強化を図っている。償却資産の数は膨大であるとともに個人と法人とがありその資産の管理能力・方法・税制度への理解の度合いも様々であるので、より一層職員の知識の向上をはかり、かつ公平な賦課を行うことを目指す。 |

| | |
|-------------|---|
| 17年度における改善点 | ・過去に申告実績のある納税義務者で未申告の者に対して、未申告である旨の通知(催告)を年1回送付から年2回にすることで申告をさらに促した。 ・税務署への閲覧では賦課資料書面照会も対象を絞り調査、その後申告書送付という計画的措置を行なった。 |
|-------------|---|

| | |
|--------|--|
| 行革本部評価 | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 廃止・休止 |
|--------|--|

評価の視点

実績：十分な成果をあげているか。必要以上のサービスにより、経費が過大となっていないか。など

必要性：国・都・民間での実施状況に鑑み、市が実施すべき事業といえるか。社会経済状況の変化を踏まえて実施しているか。廃止した場合に大きなデメリットは生じるか。など

効率性：限られた財源を有効に活用しているか。現在の実施方法が最も効率的な方法といえるか。など

公平性：サービス対象に問題はないか。利用者の利便性に配慮しているか。受益者負担の水準は妥当か。など

総合評価：各項目の評価及び類似団体等とのサービス水準の比較を踏まえた、今後の事業のあり方・方向性。

拡充：ニーズの増大に対応して、事業を更に強化する必要があるもの。

継続実施：現状水準で事業を継続していくもの。給付対象者の自然増減に伴いコストが増減する場合を含む。

改善・見直し：現在の仕組みを前提としつつ、実施方法の見直しなどにより改善を図るべきもの。

抜本的見直し：事業の委託化や一部廃止など、事業の仕組みを含めた根本的な見直しが必要なもの。

廃止・休止：事業を休止又は廃止するもの。単年度事業など、終了が確定しているものを含む。