事務事業評価シート(事前評価)

2-37	カサ未 正 川ノ し	וומנים הב	щ)								
5	コード 事務事 7-5-2 公園遊	業名 具等修繕事	業			所管 生活	部課 環境部 みどり公園記	課			
施策コード 施策名 施策目標											
					「充に加え、街路や2 央るみどりの創出を6	公共施設、生垣など <i>0</i> めざします。)身近な	ì場所での緑化			
	事務事業の目的				根拠法令等						
事務事業の概要	みどりの空間の創出を目指す中で安全で快適な公園利用を図るため、老朽化した遊具の早期改善を行い、計画 □ 条例・規則的に取替及び補修工事を実施し、遊具の安全確保に努める。 □ 要綱・要領										
	事業内容·実施方法等										
	·平成21年度は、旧田無地域対象の向台公園を含む13市立公園内の遊具等を改修する。 ·平成22年度は、21年度点検資料より決定する旧保谷地域対象の市立公園の遊具等を改修する。 ·平成23年度は、21·22年度点検資料より決定する市内全域の市立公園対象の遊具等を改修する。										
	事業開始時期	平成2	1 年度	実施形	態 ☑ 直営 [☑委託 □補助 [□その他 ()		
	項	目		単位	21年度	22年度	23年度	F	目標 年度		
	事業費(A) 国庫支出金·都	支出金			28,966	28,000	20,000	<u> </u>			
事業費	内 地方債 訳 その他 ()	千円				 \ \			
費	一般財源				28,966	28,000	20,000	╎└┤┟	0		
デー	所要人員(B)			人	0.52	0.52	0.52	ļ ' <u>.</u> .			
タ	人件費(C)=平均給与×(B)			千円	4,246	4,246	4,246	ļ L	0		
	臨時職員等賃金(C')			千円				ļ L			
	総コスト(D)=(A)+(C)+(C')			千円	33,212	32,246	24,246	ļ L	0		
	単位当たりコスト				0.555	4 704	000		# D IV / (0)		
							#DIV/0!				
		助等指標		単位	21年度	22年度	23年度	<u> </u>	目標 年度		
	対象公園数(大規		目標値	箇所	13	18		╎ └╱			
	対象公園数(小規 (指標の説明 など		目標値				120				
評価	(指標の説明 など) 21年度は20年度の遊具保守点検Dランク(対処が必要)の13公園、22年度は21年度の遊具保守点検Cランク(修繕または撤去が必要)の18公園を対象としている。 市内全公園を対象としている。										
指標	成	果指標		単位	21年度	22年度	23年度	F	目標 年度		
帰の設定	_ 次 翌年の点検後ラ 次	シク公園数	目標値 実績値	箇所				<u> </u>			
定	二次		目標値 実績値								
	(指標の説明 など) 翌年度の点検実績によるCランクの箇所数										
事	市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など)			・当市で	・個別な要望・意見が多少ある。 ・当市では現在のところ遊具による事故は発生していないが、国の事故報告によると点検不 備に起因する事故の増加情況にあり、「17年 1件・18年 1件・19年 10件」 とされている。						
事業環境等	事業実施上における制約や 財源確保等			・国土交通省の「都市公園における遊具の安全確保に関する指針」より 公園管理者が老朽 化遊具への対処法の明確化や点検体制の強化が必要と指導されている。 ・補助金の枠はなし							
	代替·類似:	サービスの種	有無	日 有 特になし							

事業コード	事務事業名	所管部課
7-5-2	公園遊具等修繕事業	生活環境部 みどり公園課

ħ	を策コード	施策名	施策目標
	環1-2		公園や緑地の拡充に加え、街路や公共施設、生垣などの身近な場所での緑化 をすすめ、目に映るみどりの創出をめざします。

【一次評価】

検証項目		ランク		
	事業の優先 度(緊急性)	3	事業の優先 度(緊急性)	
Α	事業の 必要性	3	市民ニーズ 2 事業の の把握 1	
	事業主体 の妥当性	3	受益者負担 の適切さ 事業主体 の受当性	
	直接のサービ スの相手方	2	事業内容等 直接のサービス の適切さ の相手方	
В	事業内容等 の適切さ	3		
	受益者負担 の適切さ	3	検証項目の見方 A:事業実施の意義を検証する項目	
С	市民ニーズ の把握	2	B:事業の内容・実施方法を検証する項目 C:市民ニーズの反映度を検証する項目	

一次評価	検証項目、評価の判断理由 事業化する上での課題等
☑事業化	老朽化遊具への対処法の明確化や点検体制の強化は公園管理者としての市の責務である。 遊具の劣化は直接生命の危険につながることから、市民の憩いの場である公園における安全性の確保という点で本事業の緊急性、必要性は高い。
□実施を延期	事業実施にあたっては、国土交通省の「都市公園における遊具の安全確保に関する指針」を 基に毎年発注している遊具点検委託資料を参考
□抜本的見直し	にしながら、遊具の点検・修理・取替を危険性の 高いものから計画的に行っている。 今後、10年単位で遊具の全体的な見直しを行
□計画を中止	い、定期点検や計画的な修繕・取替を着実に実施していくために、財源確保が必要とされる。また、市民に対し現状を把握していただくため、ホームページや立看板等で周知を図り実施する。

【二次評価】

検証項目		ランク	
1X1111-X111			
	事業の優先 度(緊急性)	3	事業の優先 度(緊急性)
Α	事業の 必要性	2	市民ニーズの把握・必要性
	事業主体 の妥当性	3	受益者負担 事業主体
	直接のサービ スの相手方	2	の適切さの妥当性事業内容等 直接のサービス
В	事業内容等 の適切さ	3	の適切さの相手方
	受益者負担 の適切さ	3	 検証項目の見方 A:事業実施の意義を検証する項目
С	市民ニーズ の把握	1	B:事業の内容・実施方法を検証する項目 C:市民ニーズの反映度を検証する項目

二次評価	検証項目、評価の判断理由
	事業化する上での課題等
	公園を市民の安全な利用に供するためには、 老朽化した遊具等の日常点検による早期発見 と、修繕等による適切な対処が不可欠である。
☑事業化	これまでに実施した点検の結果、改善の必要性を指摘された遊具等が数多くある現状を考えると、本事業の緊急性は高く、早期の事業化と適
□実施を延期	切な執行が求められる。 今後は、耐用年数を踏まえた計画的な取組み を継続する一方で、あわせて公園を利用する市
□抜本的見直し	民ニーズの把握にも努め、遊具そのものの必要性や適切な配置についても検証していく必要がある。
□計画を中止	

【行革本部評価】

行革本部評価	評価の判断理由及び事業化する上での課題等
☑事業化	公園遊具の劣化は大事故につながる可能性が高く、これまでの点検結果をみても改善の必要性がある遊具等が 多数あることから、本事業は早期に実施すべきである。
□実施を延期	実施にあたっては、国の指針やこれまでの点検結果をもとに、危険性の高いものから計画的に実施するとともに、利用者のニーズを踏まえた遊具の適正配置についてもあわせて検討されたい。
□抜本的見直し	
□計画を中止	