

事務事業評価シート(事後評価)

|                |                                    |                   |
|----------------|------------------------------------|-------------------|
| 事業コード<br>5-3-1 | 事務事業名<br>地域生活支援事業(在宅重度心身障害者入浴サービス) | 所管部課<br>福祉部 障害福祉課 |
|----------------|------------------------------------|-------------------|

|               |                 |  |
|---------------|-----------------|--|
| 施策コード<br>笑1-3 | 施策名<br>障害者福祉の充実 | 施策目標<br>障害のある人が、地域で自立した生活をおくることができるまちをめざします。 |
|---------------|-----------------|--|

|         |  |   |
|---------|--|---|
| 事務事業の概要 | 事務事業の目的  | 根拠法令等<br><input type="checkbox"/> 法律<br><input type="checkbox"/> 条例・規則<br><input type="checkbox"/> 政令・省令<br><input checked="" type="checkbox"/> 要綱・要領 |
|         | 障害者自立支援法に基づく地域生活支援事業として、家庭内において入浴が困難な状態にある在宅の重度心身障害者(児)に対して、巡回入浴サービスを実施することにより保健衛生の向上を図り、もって福祉の増進に資することを目的とする。   |   |
|         | 事業内容・実施方法等 / 補助の概要: 補助団体の概要 (団体名・団体の活動内容・補助金の活用内容等)、補助金の概要 (国・都基準の有無・対象者拡大の有無・上乗せ補助額・市単独補助額) 等 該当する予算事業名・節目を明記する |   |

・在宅の重度心身障害者(児)で入浴困難な者を対象として、利用者負担なし(光熱水費の負担有)で、巡回入浴サービスを実施する(介護保険適用者は介護保険制度優先)。  
 ・20年度までは利用回数の限度を月4回としていたが、市民意見により、21年度から週1回へと一部見直しを行っている。  
 ・受託可能な事業者が少ないこともあり、20年度から委託単価が上がっている(高齢者支援施策の同種事業と同程度)。  
 ・財源: 国補助金1/2・都補助金1/4  
 ・予算科目: 民生費 / 社会福祉費 / 障害者福祉費 / 地域生活支援事業費・在宅重度心身障害者(児)入浴サービス事業 / 訪問入浴サービス委託料  
 平成18年度事業費データについては当該年度途中に制度改正が行われたことから未記載

|        |      |    |      |   |
|--------|------|----|------|---|
| 事業開始時期 | 平成18 | 年度 | 実施形態 | <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他 ( ) |
|--------|------|----|------|---|

| 事業費データ               | 項目         |    | 単位      | 18年度  | 19年度  | 20年度    | 21年度  |
|----------------------|------------|----|---------|-------|-------|---------|-------|
|                      | 事業費(A)     |    |         |       |       | 1,996   | 1,904 |
| 財源                   | 国庫支出金・都支出金 |    | 千円      |       | 1,496 | 1,428   | 4,050 |
|                      | 地方債        |    |         | 0     | 0     | 0       |       |
|                      | その他 ( )    |    |         | 0     | 0     | 0       |       |
|                      | 一般財源       |    |         | 0     | 500   | 476     | 1,350 |
| 所要人員(B)              |            | 人  |         | 0.10  | 0.10  | 0.10    |       |
| 人件費(C)=平均給与×(B)      |            | 千円 | 0       | 827   | 817   | 817     |       |
| 臨時職員等賃金(C')          |            | 千円 | 0       | 0     | 0     | 0       |       |
| 総コスト(D)=(A)+(C)+(C') |            | 千円 | 0       | 2,823 | 2,721 | 6,217   |       |
| 単位当たりコスト             |            |    |         |       |       |         |       |
| (E)=(D)/ (利用者数)      |            | 千円 | #DIV/0! | 353   | 453   | #DIV/0! |       |

| 評価指標の設定                          | 活動等指標      |            | 単位 | 18年度 | 19年度       | 20年度   | 21年度 |
|----------------------------------|------------|------------|----|------|------------|--------|------|
|                                  | 申請者数       | 実績値        | 人  |      |            | 11     | 6    |
| 決定者数                             | 実績値        | 人          |    |      | 11         | 6      |      |
| (指標の説明・数値変化の理由 など)<br>入院、死亡等による減 |            |            |    |      |            |        |      |
|                                  | 成果指標       |            | 単位 | 18年度 | 19年度       | 20年度   | 21年度 |
|                                  | 一次 利用者数    | 目標値<br>実績値 | 人  |      |            | 8<br>6 |      |
| 二次 延利用回数                         | 目標値<br>実績値 | 回          |    |      | 307<br>224 |        |      |
| (指標の説明・数値変化の理由 など)<br>入院、死亡等による減 |            |            |    |      |            |        |      |

|       |                                |   |  |
|-------|--------------------------------|---|--|
| 事業環境等 | 市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など)        | 障害者基本計画・第2期障害福祉計画策定のためのアンケート調査(平成20年度実施)では、特に本事業に関する意見はない。<br>利用者からは、利用回数の限度を増やしてほしい等の要望がある。      |  |
|       | 都内26市のサービス水準との比較 (平均値、本市の順位など) | <input type="checkbox"/> 上<br><input checked="" type="checkbox"/> 中<br><input type="checkbox"/> 下 | 東京都26市中20市実施(地域生活支援事業・任意事業)<br>20市中6市無料実施(実費負担有を含む。)<br>サービス内容が各市様々であり、サービス水準は中程度と考えられる。 |
|       | 代替・類似サービスの有無                   | <input type="checkbox"/> 有<br><input checked="" type="checkbox"/> 無                               | 障害者自立支援法に基づく事業   |

|                |                                    |                   |
|----------------|------------------------------------|-------------------|
| 事業コード<br>5-3-1 | 事務事業名<br>地域生活支援事業(在宅重度心身障害者入浴サービス) | 所管部課<br>福祉部 障害福祉課 |
|----------------|------------------------------------|-------------------|

|               |                 |  |
|---------------|-----------------|--|
| 施策コード<br>笑1-3 | 施策名<br>障害者福祉の充実 | 施策目標<br>障害のある人が、地域で自立した生活をおくることができるまちをめざします。 |
|---------------|-----------------|--|

### 【一次評価】

| 検証項目 |             | ランク | 事業の優先度(緊急性)<br>市民ニーズの把握<br>事業の必要性<br>事業主体の妥当性<br>直接のサービスの相手方<br>事業内容等の適切さ<br>受益者負担の適切さ | 一次評価 | 検証項目、評価の判断理由<br>事業実施上の課題や今後改善すべき点等 |
|------|-------------|-----|--|------|------------------------------------|
| A    | 事業の優先度(緊急性) | 3   |  |      |                                    |
|      | 事業の必要性      | 3   |  |      |                                    |
|      | 事業主体の妥当性    | 3   |  |      |                                    |
| B    | 直接のサービスの相手方 | 1   |  |      |                                    |
|      | 事業内容等の適切さ   | 2   |  |      |                                    |
|      | 受益者負担の適切さ   | 1   |  |      |                                    |
| C    | 市民ニーズの把握    | 2   |  |      |                                    |

### 【二次評価】

| 検証項目 |             | ランク | 事業の優先度(緊急性)<br>市民ニーズの把握<br>事業の必要性<br>事業主体の妥当性<br>直接のサービスの相手方<br>事業内容等の適切さ<br>受益者負担の適切さ | 二次評価 | 検証項目、評価の判断理由<br>事業実施上の課題や今後改善すべき点等 |
|------|-------------|-----|--|------|------------------------------------|
| A    | 事業の優先度(緊急性) | 3   |  |      |                                    |
|      | 事業の必要性      | 3   |  |      |                                    |
|      | 事業主体の妥当性    | 3   |  |      |                                    |
| B    | 直接のサービスの相手方 | 1   |  |      |                                    |
|      | 事業内容等の適切さ   | 2   |  |      |                                    |
|      | 受益者負担の適切さ   | 1   |  |      |                                    |
| C    | 市民ニーズの把握    | 2   |  |      |                                    |

### 【行革本部評価】

| 行革本部評価  | 評価の判断理由及び事業実施上の課題や今後改善すべき点等  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 拡充<br><input checked="" type="checkbox"/> 継続実施<br><input type="checkbox"/> 改善・見直し<br><input type="checkbox"/> 抜本的見直し<br><input type="checkbox"/> 休止<br><input type="checkbox"/> 廃止 | <p>本事業は、在宅の重度心身障害者が地域で自立した生活を送るうえで必要であり、継続実施すべきと考える。</p> <p>なお、事業の根拠となる障害者自立支援法の見直しの動向を十分に把握したうえで、都の施策や第三者機関による議論も踏まえながら、地域生活支援事業全体が適切な仕組みとなるよう、検討を進められたい。</p> |