行政評価シート(事後評価)

] <u> </u>	ド '-4-2	事務事業		<b></b> 路発活動事業	¥			言部課 舌環境部ごみ減	<b>皇</b> 推进
			7)正是日	1元/口到于 2	<u> </u>		<u> </u>	口域・児師ですが、	
事務事	ごみの 識啓発 <sup>;</sup>	事務事業の目的 根拠法令等  □ 法律  □ 法律  □ 法令 □ 法律  □ 法令の減量を進めるため、資源となる廃棄物について再利用、再生利用をするよう市民に対して意識啓発を図る。  □ 計算 □ 計							
業		新葉的各・美地の大学が構造的の概要、構造的体の概要(国体名・国体の活動的各・構造型の活用的各等)、構造型の 概要(国·都基準の有無·対象者拡大の有無·上乗せ補助額·市単独補助額)等							
の概要	市民に	市民にパンフレットを配布する。市報や出前講座等による市民への周知を図る。							
	事業開始	台時期	13	年度	実施形	態 ☑ 直営[	☑委託 □補助	□その他 (	)
		項	目		単位	17年度	18年度	19年度	20年度
車	源地方	支出金·都 債	<b>『支出金</b>		千円	1,805	1,82	24 14,	805 5,434
事業費	内 その 訳 一般	他 ( 財源		)		1,805	1,82	24 14,	805 5,434
ラデー	所要人!		A L. (D		人	0.80	3.0		2.00 2.00
タ		C)=平均約	-	5)	千円	6,548	6,52	29 16,	322 16,322
		員等賃金( (D)-(A)+((			千円	8,353	8,35	53 31,	127 21,756
		(D)=(A)+(( たりコスト	U)+(U)		113	0,333	0,30	31,	21,750
		′ ( パンフ	レット等配	記布枚数 )	円	43	4	9 1	18 #DIV/0!
			等指標		単位	17年度	18年度	19年度	20年度
	パンプ	レット等作	成回数	実績値	回	2		2	3
評価	実績値								
指標		成果	!指標		単位	17年度	18年度	19年度	20年度
の設定	ー 次 パン	フレット等配	布枚数	目標値 実績値	<u>枚</u> 枚	195,000 195,000	171,00 171,00		
定	二 次 総資源	原化(リサイ	クル)率	目標値実績値	% %	34.0 23.3	35 31		26.2 26.2 37.1
		(指標の説明·数値変化の理由 など) 総資源化率 = (資源ごみ量 + 集団回収量 + 収集後資源化量) ÷ (総ごみ量 + 集団回収量)							
事		市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など)			市民からは、ごみの減量と分別について、分かりやすい資料がほしいとの要望が多い。また、高齢者からは、ごみ出しの日程が分かりやすいカレンダーを作ってほしいとの要望が多い。				
事業環境等	都内26市のサービス水準との比較 (平均値、本市の順位など)				□ 上 図 中 □ 下	] 中   他の自治体でもごみの収集カレンダーや粗大ごみの出し方パンフ   レットを作成している。			
	代替・類似サービスの有無			の有無	□ 有 団 無	特になし			

コード	事務事業名	所管部課
7-4-2	リサイクル推進啓発活動事業	生活環境部ごみ減量推進課

## 【一次評価】

検証項目	ランク		一次評価	判断理由及び事業を行う上での課題や、 今後改善すべき点等
事業の優先 度(緊急性)	2	事業の優先 度(緊急性) 3~	□拡充	平成19年度は、有料化等の実施による市民説明会や出前説明会、出前講座の開催により、市民へ直接的にリサイクル推進の啓
事業の 必要性	2	市民ニーズ 事業の 必要性	☑ 継続実施	発を図ることができた。 平成20年度にエコプラザ西東京が開館す
事業主体 の妥当性	3	受益者負担 の適切さ 事業主体 の妥当性	□改善・見直し	ることに伴い、市民や事業者と連携した活動を図っていく。 プラスチック容器包装類、金属類の資源
直接のサービ スの相手方	3	事業内容等 直接のサービ の適切さ スの相手方	□抜本的見直し	化、廃食用油の回収拠点、回収回数の拡充により、資源化率の向上、可燃ごみ、不
事業内容等 の適切さ	2		□休止	燃ごみの減量につながった。これらのごみ の減量・資源化の推進にあたっては、継続 した啓発活動が重要となる。なお、中間処
受益者負担 の適切さ	3		□廃止	理施設や最終処分場の施設見学及びホームページによる啓発・情報提供も行っている。
市民ニーズ の把握	2			0

## 【二次評価】

検証項目	ランク		二次評価	判断理由及び事業を行う上での課題や、 今後改善すべき点等
事業の優先 度(緊急性)	2	事業の優先 度(緊急性) 市民ニーズ の把握 2	□拡充	平成19年度は新規事業の立ち上げのため、パンフレットの配布、説明会の開催等啓発活動に多くの成果をあげた。
事業の 必要性	2		□継続実施	である収集カレンダーについては、市民に重まされており、引き続き、作成配布することについて効果のあるものと考える。 平成20年度に行われるアンケートにより、市民の意向を的確に把握し、これまで以上
事業主体 の妥当性	2		☑改善・見直し	
直接のサービ スの相手方	3	受益者負担 事業主体	□抜本的見直し	の、リサイクル実施に向け、施策への反映を望む。
事業内容等 の適切さ	2	の適切さの妥当性	□休止	エコプラザにおける啓発事業は、いまだ 具体的な部分が少ないが、貴重な啓発活動の拠点が開設された年でもあり、市民に
受益者負担 の適切さ	3	の適切さ スの相手方	□廃止	対して有効にアピールのできる事業実施が期待される
市民ニーズ の把握	2			

## 【行革本部評価】

行革本部評価	判断理由及び事業を行う上での課題や、今後改善すべき点等
□拡充□継続実施	平成19年度より実施した事業であるが、今後は、平成20年7月に開設したエコプラザ西東京を活用した 啓発事業としても取組を進められたい。
☑ 改善・見直し	
□抜本的見直し	
□休止 □廃止	