

事後評価シート

コード 1-2-1	事務事業名 銀行等引受資金借入事務	所管部課 企画部財政課
--------------	----------------------	----------------

事務事業の概要	事務事業の目的 効率的に銀行等引受資金(民間資金)を調達することにより、後年度の財政負担を軽減する。	事業の区分 <input type="checkbox"/> 総合計画 <input type="checkbox"/> 行革項目 <input checked="" type="checkbox"/> その他の事務事業
	実施内容、実施方法 政府資金利率等を参考に資金調達想定利率を設定、指定金融機関と調整する。不調の場合は競争性を導入する。(市と取引がある金融機関に対して利率提示を求め、最低利率を提示したもから資金調達)	根拠法令等
	事業開始時期 平成 15 年度	実施形態 <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他 ()

評価指標の設定	活動指標名 金融機関との調整回数	活動指標の考え方(定義) 利率を決定するために金融機関と調整を行った回数
	利率提示に応じた金融機関数	利率提示(見積合せ)に応じた金融機関数
	成果指標名	成果指標の考え方(定義)
	1次 借入利率	1次 借入利率
	1次	1次
	2次	2次

		単位	15年度	16年度	17年度	18年度
事務事業データ	事業費(A)	千円	0	0	0	0
	国庫支出金					
	都支出金					
	地方債					
	その他					
	一般財源					
	所要人員(B)	人	0.03	0.03	0.03	0.03
	人件費(C)=平均給与×(B)	千円	248	250	246	246
	総コスト(D)=(A)+(C)	千円	248	250	246	246
	単位当たりコスト (E)=(D)/(金融機関との調整回数)	千円	23	31	31	
歳入	千円					
活動指標	目標値					
	実績値	回	11	8	8	
活動指標	目標値					
	実績値	件	6	0	0	
1次成果指標	目標値	%		1.89	2.69	
	実績値	%	1.78	1.88	2.69	
1次成果指標	目標値					
	実績値					
2次成果指標	目標値					
	実績値					

事業環境	市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など)	
	26市のサービス水準との比較 (平均値、本市の順位など)	競争性を導入している都内各市の利率(資金調達条件がほぼ同一のもの)を概ね下回る水準
	運営上の制約条件・ 外部要因等	

コード 1-2-1	事務事業名 銀行等引受資金借入事務	所管部課 企画部財政課
--------------	----------------------	----------------

【事業所管部評価】

検証項目	選択基準	ランク	選択理由、特記事項等
1 目的の適切さ・目標	目的の妥当性 1 上位施策の目的と一致していない・上位施策がない。	▼	1 資金調達想定利率は、政府資金等利率の動向及び都内各市の調達状況により設定
	目標の妥当性 3 市が独自に目標を定量的に設定している	▼	
	緊急性 4 今後しばらくの間、少しずつでも継続して実施する必要がある	▼	
2 市が関与する必要性	法的義務性 1 法律・条例・要綱・要領等で実施が規定されていない	▼	
	必要性 2 豊かな市民生活の形成に寄与するサービスである	▼	
	民間との役割分担 5 他に同種・類似サービスを提供している主体(民間・公共問わず)は確認されていない	▼	
3 内容の適切さ	ニーズ 3 市民(市内)ニーズが明確に把握できており、ニーズに見合ったサービスである	▼	3 資金調達の安定性を重視し、指定金融機関との調整を優先
	規模・方法の妥当性 3 事業規模や方法は、事業担当部門の独自の考えで適宜見直している	▼	
	公平性 2 直接の対象は、特定属性の一部の市民または団体である	▼	
4 実施手段の適切さ	有効性 4 現在、質・水準の改善に取り組んでおり、成果の向上が期待できる	▼	4 適正な職員配置により実施
	効率性 2 市直営の中で具体的な計画や目標等に基づきコスト低減に取り組んでいる	▼	
	独自性 5 国・都及び市内には同種の目的を有する他の事務事業はない	▼	
合計			35

	評価結果	判断理由、説明等
総合評価	<input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	<p>平成17年度は、平成16年度に引き続き、競争性の導入には至らなかったものの想定利率の範囲内で資金調達を行った。</p> <p>当該利率については、競争性を導入している都内各市の資金調達利率を概ね下回る水準となっており、一定程度の成果を挙げたものと考えている。</p> <p>今後は、資金調達想定利率の設定手法、競争性導入の基準等について調査・研究を行う。</p>

18年度における改善点	<p>合併に伴うまちづくりの財源として多額の銀行等引受資金が必要となることから、今後も安定性を重視しながら低コストで資金を調達していく必要がある。</p> <p>一定程度の成果を挙げていることから、現行の方法により継続実施する。</p>
-------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

二次評価	<input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	<p>安定的資金調達を目指し、低金利契約に向けて、今後も調査研究に努められたい。</p>
------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------

行革本部評価	<input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	<p>起債はまちづくりの原資として必要な財源であるものの、後年度負担については十分に留意する必要がある。今後は、安定性を重視するとともに、より効率的な資金調達に向けて調査・研究に努められたい。</p>
--------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------