

事後評価シート

コード 5-3-2	事務事業名 防災市民組織への助成	所管部課 環境防災部防災課
--------------	---------------------	------------------

事務事業の概要	事務事業の目的 防災市民組織を地域における防災活動の拠点と位置付け、全世帯の加入を目指す。そのため、防災資器材の購入に対して助成金を交付することで、防災市民組織の拡充を図る。	事業の区分 <input checked="" type="checkbox"/> 総合計画 <input type="checkbox"/> 行革項目 <input type="checkbox"/> その他の事務事業
	実施内容、実施方法 防災市民組織からの請求に基づき、年1回、防災資器材購入費の1/2を限度として助成する(請求のあった組織は全て助成するが、助成総額は予算総額の範囲内で実施するため、一団体あたりの助成額は毎年異なる)。	根拠法令等
事業開始時期	平成 13 年度	実施形態 <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他 ( )

評価指標の設定	活動指標名 防災市民組織数	活動指標の考え方(定義) 防災市民組織の加入数
	補助申請件数	申請に対して補助した件数(組織数)
	成果指標名	成果指標の考え方(定義)
	1次 防災市民組織に加入している世帯数	1次 防災市民組織に加入している市内の世帯数
	1次 助成組織数	1次 助成組織数
	2次 加入世帯割合	2次 全世帯数に占める加入世帯の割合(%)

		単位	15年度	16年度	17年度	18年度
事務事業データ	事業費(A)	千円	1,985	2,332	1,997	2,500
	国庫支出金					
	都支出金					
	地方債					
	その他					
	一般財源		1,985	2,332	1,997	2,500
	所要人員(B)	人	0.1	0.1	0.1	0.1
	人件費(C)=平均給与×(B)	千円	827	833	819	819
	総コスト(D)=(A)+(C)	千円	2,812	3,165	2,816	3,319
	単位当たりコスト (E)=(D)/( 防災市民組織数 )	千円	52	54	43	#DIV/0!
歳入	千円					
活動指標	目標値	組織			63	68
	実績値	組織	54	59	66	
活動指標	目標値	件				
	実績値	件	23	19	22	
1次成果指標	目標値	世帯			11,500	12,600
	実績値	世帯	9,302	11,304	12,457	
1次成果指標	目標値	組織				
	実績値	組織	23	19	22	
2次成果指標	目標値					
	実績値	%	11.4	13.7	14.2	

事業環境	市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など)	特になし。
	26市のサービス水準との比較 (平均値、本市の順位など)	助成金制度は26市中22市、その他倉庫の設置や訓練講演会等の協力を行っている市が1市である。すべての助成協力等が無い市が3市である。助成内容については、各市様々である。
	運営上の制約条件・外部要因等	特になし。

コード 5-3-2	事務事業名 防災市民組織への助成	所管部課 環境防災部防災課
--------------	---------------------	------------------

【事業所管部評価】

検証項目	選択基準	ランク	選択理由、特記事項等
1 目的の適切さ・目標	目的の妥当性 4 上位施策と目的が合致しており、施策に対する貢献度は他の事業と同程度である	▼	4
	目標の妥当性 5 国・都の基準や他都市の水準を参考にしながら目標を定量的に設定している	▼	
	緊急性 4 今後しばらくの間、少しずつでも継続して実施する必要がある	▼	
2 市が関与する必要性	法的義務性 2 法律・条例での規定はないが、通達や要綱・要領で実施が規定されている	▼	2
	必要性 4 安全・安心・健康な市民生活の水準の維持に不可欠なサービスである	▼	
	民間との役割分担 3 本市以外の都内で、民間団体が同種・類似サービスを提供している事例がある	▼	
3 内容の適切さ	ニーズ 3 市民(庁内)ニーズが明確に把握できており、ニーズに見合ったサービスである	▼	3
	規模・方法の妥当性 2 事業規模や方法は、他の部門の求めて適宜見直している	▼	
	公平性 3 直接の対象は、特定属性の特定多数の市民または団体が対象である	▼	
4 実施手段の適切さ	有効性 3 質・水準の改善に積極的に取り組んできているが、成果の向上はあまり期待できない	▼	3
	効率性 1 具体的な計画や目標等に基づいたコスト低減には特に取り組んでいない	▼	
	独自性 1 国や都、庁内に同種の目的を有する(類似・重複を含む)他の事務事業が複数ある	▼	
合計			35

	評価結果	判断理由、説明等
総合評価	<input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	<b>課題</b> ・毎年、継続し組織への加入を促進しているところだが、高齢化等に伴い組織加入に消極的であるなど結成率を高めるのが容易ではない。 ・自治会等の組織を掌握していないので、加入促進を働きかける相手が明確でない。(過去に生活文化課等で掌握していた。) ・補助金申請が積極的な組織と消極的な組織がある。

18年度における改善点	例年どおり、組織加入を図り、組織世帯率を高める。
-------------	--------------------------

二次評価	<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input checked="" type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	全世帯数に占める加入世帯数の割合が低いため、組織率を高めるよう、市報、ホームページ、各種イベントの活用などによりPRを図る必要がある。 また、既存の防犯組織など、他の組織との連携も検討し、申請団体に偏りがある点や申請内容のチェックについても見直しが必要である。
------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

行革本部評価	<input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	これまで各地で発生した大災害の教訓として、災害時の組織的な活動を支えたのは市民防災組織であった。市として積極的に組織率の向上を図る必要がある。 また、既存の防犯市民組織などとの連携により、一体としての効果的な組織体制の推進についても検討すべきである。 なお、二次評価指摘の申請団体の固定化や申請内容のチェックについても一度見直しを図られたい。
--------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------